

**Προς την «Romfea.gr»**

Την Παρασκευή, 03-04-2015, η Ε.Κ.Υ.Ο. εξέδωσε Ανακοίνωση-απάντηση σε συκοφαντικό αυθημερόν δημοσίευμα της «Romfea.gr» σχετικά με τη μίσθωση του εκκλησιαστικού ακινήτου επί της οδού Μητροπόλεως 15 στην Αθήνα.

Η «Romfea.gr» δημοσίευσε, όπως είχε υποχρέωση, την Ανακοίνωση, αλλά μάλλον δεν είδε ότι υπογράφεται από τον Πρόεδρο και τα Μέλη της Διοικούσης Επιτροπής της Ε.Κ.Υ.Ο. και έγραψε ότι της απέστειλε επιστολή το Τμήμα Αξιοποιήσεως Εκκλησιαστικής Περιουσίας της Ε.Κ.Υ.Ο. (!).

Εκτός αυτού κάνει και ορισμένα σχόλια, πάνω στα οποία δίνονται οι ακόλουθες απαντήσεις, προκειμένου να μην υπάρχουν οποιεσδήποτε αμφιβολίες σχετικά με τον χειρισμό της μισθώσεως του εκκλησιαστικού ακινήτου επί της οδού Μητροπόλεως 15 στην Αθήνα.

1. Στο κείμενο της Ανακοινώσεως της 03-04-2015 αναφέρεται ρητώς ότι έγιναν 13 διαγωνισμοί εκ των οποίων οι 8 ήταν άγονοι. Προφανώς ο κ. Πολυγένης δεν το πρόσεξε. Οι 2 διαγωνισμοί (10<sup>ος</sup> και 12<sup>ος</sup>) τους οποίους αναφέρει η Ανακοίνωση δεν ήταν άγονοι, όπως γράφει ο κ. Πολυγένης αλλά εκηρύχθησαν ασύμφοροι διότι τα μισθώματα που προσφέρθηκαν ήταν πολύ μικρά.

2. Επίσης ασύμφορος εκηρύχθη ο 1<sup>ος</sup> Διαγωνισμός, στον οποίο είχε δώσει την μεγαλύτερη προσφορά μία από τις εταιρίες που συμμετέχει στο Κοινοπρακτικό σχήμα που ανέλαβε την μίσθωση του ακινήτου. Η πρόταση να κηρυχθεί ασύμφορος ήταν του τότε Γενικού Διευθυντού προς την Διοικούσα Επιτροπή και κατόπιν προς την Ιερά Σύνοδο υπό την Προεδρία του μακαριστού Αρχιεπισκόπου. Το ίδιο συνέβη και με τον 2<sup>ο</sup> διαγωνισμό.

3. Συνεπώς ο 1<sup>ος</sup>, ο 2<sup>ος</sup>, ο 10<sup>ος</sup> και ο 12<sup>ος</sup> διαγωνισμοί εκηρύχθησαν ασύμφοροι, οι υπόλοιποι ήταν άγονοι διότι δεν προσήλθε κανείς και μόνον ο 13<sup>ος</sup> Διαγωνισμός είχε αποτέλεσμα.

4. Η πρόταση Διεθνούς Συμβουλευτικού Οίκου αμερικανικών συμφερόντων να γίνει διεθνής διαγωνιστική διαδικασία ήταν προφορική και ταυτόχρονη με την Προκήρυξη του Διαγωνισμού. Ο Οίκος όμως αυτός έθετε σαν προϋπόθεση συνεργασίας, προκειμένου να προωθεί τους Διαγωνισμούς αυτούς, να συμβληθεί με την Εκκλησία με αμοιβή 9.500,00€ τον μήνα σταθερά ανεξαρτήτως αποτελέσματος και σε περίπτωση επιτυχίας επιπλέον 2% επί του συνολικού μισθώματος όλης της μισθωτικής περιόδου ή επί της τιμής πώλησεως. Φυσικά η πρότασή του υπό τις σημερινές πάρα πολύ δύσκολες οικονομικές συνθήκες δεν ήταν δυνατόν να γίνει δεκτή, διότι δεν ήταν δυνατόν η Εκκλησία να πετάξει για αβέβαια αποτελέσματα τους λιγοστούς πόρους που της έχουν απομείνει. Εκτός αυτού να σημειωθεί ότι ο 3<sup>ος</sup>, ο 4ος και ο 10<sup>ος</sup> Διαγωνισμοί ήσαν διεθνείς, κόστισαν για δημοσιεύσεις περίπου 8.000,00€, αλλά κανένα αποτέλεσμα δεν έφεραν.

5. Ο Όμιλος γερμανικών συμφερόντων που ήθελε να μισθώσει το ακίνητο με την πρώτη πρότασή του (21-05-2013) προσέφερε πράγματι 3.750.000,00€ έναντι μελλοντικών ενοικίων και 360.000,00€ τον χρόνο από τον 3<sup>ο</sup> χρόνο και μετά. Όμως - όπως αναφέρεται και στην Ανακοίνωση της Ε.Κ.Υ.Ο. της 03-04-2015- ο Όμιλος αυτός ήθελε να γίνει μισθωτής χωρίς διαγωνισμό, δηλαδή παράνομα, γεγονός το οποίο παραβλέπει παντελώς ο κ. Πολυγένης. Εκτός αυτού, αν συγκρίνει κανείς την προσφορά του γερμανικού αυτού Ομίλου με το μίσθωμα που τελικά επετεύχθη κατά τον διαγωνισμό της 31-03-2014, οπωσδήποτε θα καταλήξει στο συμπέρασμα ότι δεν συνέφερε η πρόταση του Ομίλου, για τρεις λόγους: α) Ο Όμιλος, όπως αναφέρεται επίσης στην Ανακοίνωση -αλλά φαίνεται δεν το πρόσεξε ο κ. Πολυγένης- ήθελε την μίσθωση για 99 χρόνια (!) ενώ τώρα η μίσθωση είναι για 35 χρόνια, β) Η διαφορά μεταξύ του σημερινού μισθώματος των 700.000,00 € και των 360.000,00€ που προσέφερε ο Όμιλος είναι 340.000,00€ Αυτό το ποσό θα καλυφθεί μέσα σε 11 χρόνια με το μίσθωμα που προσεφέρθη στον Διαγωνισμό, γ) Αν το μίσθωμα ήταν 360.000,00€ όλες οι προσαυξήσεις θα εγίνοντο πάνω σε αυτό και μάλιστα για 99 χρόνια. Συνεπώς τα μισθώματα που θα λάβει η Εκκλησία σε 35 χρόνια με το μίσθωμα που επετεύχθη στον διαγωνισμό θα τα λάμβανε σε 65 χρόνια (!) με αυτήν την πρόταση του Γερμανικού Ομίλου.

6. Ασχέτως με το τί ισχυρίζεται ο γερμανικός Όμιλος ως προς το αν ειδοποιήθηκε για τον διαγωνισμό, η Ε.Κ.Υ.Ο έχει στα χέρια της αντίγραφο του εγγράφου που απέστειλε στο πρόσωπο το οποίο στις επιστολές του ο Όμιλος αναφέρει ότι είναι ο τοπικός αντιπρόσωπός του στην Ελλάδα. Με το έγγραφο αυτό

τον πληροφορεί για τον διαγωνισμό και του στέλνει την Διακήρυξη σε ηλεκτρονική μορφή.

7. Η Κοινοπραξία που ανέλαβε τον διαγωνισμό πράγματι έκαμε κάποιες προτάσεις σχετικά με τους όρους του συμβολαίου. Όμως είναι φυσικό σε μια μεγάλη και μακροχρόνια μίσθωση να συμφωνούνται εκ των προτέρων οι όροι, προκειμένου να μην υπάρχουν προβλήματα κατά την λειτουργία της μισθώσεως.

8. Αν η Κοινοπραξία επιθυμεί να υπογραφεί η μίσθωση την Μεγάλη Εβδομάδα, η Ε.Κ.Υ.Ο. δεν το γνωρίζει. Βεβαίως, εάν ληφθεί γραπτή απόφαση της Ιεράς Συνόδου επί των προτάσεων της Κοινοπραξίας, δεν υπάρχει λόγος να καθυστερήσει η υπογραφή της συμβάσεως.

Με τις διασαφήσεις των δύο Ανακοινώσεων κάθε καλόπιστος μπορεί να διαπιστώσει ότι η Ε.Κ.Υ.Ο. ενήργησε παντελώς νόμιμα και ορθά, διότι μέσα στα πλαίσια των υποχρεώσεων της προσπάθησε όσο μπορούσε να ενοικιάσει ένα ακίνητο που ήταν άδειο 8 χρόνια. Τί θα έπρεπε να κάνει; Να το αφήσει να γκρεμιστεί; Πού βρίσκεται το επιλήψιμο, όταν η Ε.Κ.Υ.Ο. έκαμε Διαγωνισμό που δημοσιεύθηκε σε πέντε εφημερίδες και έδωκε και χρονικό διάστημα 2 μηνών προκειμένου να πληροφορηθούν οι ενδιαφερόμενοι;

Μετά από τα ανωτέρω όχι μόνον δεν μένει κάτι αναπάντητο, αλλά και εύκολα διαπιστώνει κανείς ότι δεν υπάρχει τίποτε μεμπτό ή επιλήψιμο ή παράνομο στην μίσθωση αυτή. Και βεβαίως ο κ. Πολυγένης, ο οποίος επισκέπτεται τακτικά τα Γραφεία της Ιεράς Συνόδου, αν πραγματικά ήθελε να μάθει την αλήθεια θα μπορούσε να ανέβει στην Ε.Κ.Υ.Ο. -όπως άλλωστε αρκετές φορές το έχει κάνει- και να ιδεί τον φάκελλο και τα στοιχεία του τόσο πριν γράψει το πρώτο δημοσίευμα όσο και πριν γράψει τα δεύτερα σχόλιά του. Αλλά προφανώς τα κίνητρά του δεν ήταν «να αποδώσει την πραγματικότητα και να προασπίσει την Εκκλησία», όπως ισχυρίζεται.

Αθήνα, 07-04-2015

Εκ της Ε.Κ.Υ.Ο.